

区域经济学视角下的边疆经济发展浅析

李光辉 高丹

(对外经济贸易大学, 北京 100029)

【摘要】区域经济学是经济、地理要素结合发展形成的应用经济学学科。区域经济学在我国的发展日益成熟,并以区域协调发展为主线及目标,形成了较为完整的理论基础和评价方法。进入新时期,国家高度重视边疆地区的对外开放和经济发展,亟须经济学科学的理论指导,但目前我国尚未形成专门研究边疆地区社会经济发

【关键词】区域经济学; 边疆经济学; 沿边社会经济发展

【中图分类号】 F127

【文献标识码】 A

【文章编号】 2096-5583 (2021) 01-0097-14

【DOI】 10.19643/j.cnki.naer.2021.01.008

【收稿日期】 2020-12-01

【作者简介】李光辉(1965-),男,吉林农安人,对外经济贸易大学博士生导师,中国边疆经济研究院院长,广西大学创新发展研究院、广西大学商学院学术院长,研究方向:区域经济一体化、沿边开发开放、开放型经济。高丹(1988-),女,辽宁沈阳人,对外经济贸易大学博士,研究方向:区域经济合作、沿边开发开放、自由贸易区。

一、区域经济学在我国的发展综述

(一) 区域经济学发展简述

作为一门应用学科,区域经济学以“区域”为核心,研究经济发展中的理论问题和实践问题,具体包括区域经济发展、区域间经济关系以及区域经济应用工具等三方面内容,解决区域如何实现



经济发展、各个区域经济之间有怎样的相互关系、如何制定出能够落地且有实效的政策措施，以保障特定区域在国内经济发展与协调发展中的特殊地位等问题。学术界普遍认为，地理学和区位论是区域经济学的来源。从地理学角度来说，“区域”本身就是地理学的概念，地理环境以及资源条件对特定区域的经济发展产生作用；从区位论理论角度来说，区位论研究企业如何通过合理布局实现成本最低及利润最大。埃德加·胡佛（Edgar Hoover）在构建区域经济学的理论体系时提出区域经济学的三大基石，即生产要素的不完全流动性、生产活动的不完全可分性以及产品与服务的不完全流动性。

20世纪50年代，艾萨德（W.Isard）对区位论进行总结的基础上，出版《区域科学导论》一书，标志着区域经济学的正式形成。艾萨德最初创立的“一门最新的社会科学”，即区域科学，结合了经济学、地理学、政治学、社会学、城市规划等多元化的学科理论。区域科学的研究成果不断丰富，研究学者的队伍和影响力都不断壮大。《区位与空间经济》（W.Isard, 1956）、《区位和土地利用》（W.Alonso, 1964）等著作应用了大量的数学方法，涉及到农业地租、劳动力要素成本、城市经济以及城市规划等相关内容，由此可见，区域科学的研究方法不断丰富，研究内容日益细化。区域经济学可以说是区域科学中经济成分比重和地位逐渐更大更高的结果，是区域科学向经济学的靠拢和倾斜。其快速发展的基础是美国以及西欧当时对区域发展和区域政策的重视，当时美国经济分析局（Bureau of Economic Analysis）的领导者休·诺克斯（Hugh Knox）以及约翰·柯特（John Kort）都是区域科学家。由此可见，国家经济发展战略及政策的支持是推动一门学科发展的重要力量。

从学派上分，区域经济学三大研究学派，包括区域政策学派、区域管理学派以及新经济地理学派。从内容上看，区域经济学研究主要集中在产业政策、经济发展政策的可操作性、推进经济政策和产业政策的区域化过程中的进展、城镇化及区域经济互动等方面。随着经济全球化、数字化、信息化的趋势愈加明显，韩玉刚等（2013）认为，我国区域经济学的研究主要集中六大领域，即区域经济发展研究、区域产业发展研究、区域资源与环境协调发展研究、区域创新研究、区域规划与政策研究以及典型区域发展研究。

（二）国内对区域经济学的认识

我国国内对于区域经济学的研究和认识随着全球经济格局以及我国国内经济发展的变化而日趋完善。早期，我国部分学者认为区域经济学即为区域科学（周企业等，1989；杨开忠，1999）。随着新经济地理学的出现，一些学者将新经济地理学作为区域经济学的主要内容和未来发展方向（孙久文，2003；杨开忠，2008）。改革开放以来，我国制定的区域政策发生方向性的转变，即从不平衡发展到协调发展，学界对区域经济学的认识也随之变化。本文从边疆地区的视角，将我国区域政策转变划分为两个阶段，即1978-1999年，西部大开发战略提出之前，以及2000年西部大开发战略正式实施之后到现在，简述这两个阶段我国对区域经济学的认识以及应用。

1. 1978-1999年, 优先次序分明的区域发展战略实施, 区域经济学在我国的发展。改革开放初期, 东部沿海地区是区域发展的重点地区, 主要通过建立经济特区, 在财政、外资、信贷等方面的“特殊政策、灵活措施”, 实现了沿海地区的优先发展。1991年区域协调发展战略启动, 但此时的沿海地区与中部及西部地区的发展差距已经较大, 社会主义市场经济体制确立, 各种经济要素自主地向发展较好的区域聚集, 因而区域间的经济差距并未能缩小。1998年“兴边富民行动”发起, 2000年该规划正式实施, “兴边富民行动”可以说是边疆地区的总体开发规划, 边疆地区全社会有计划、有组织的参与开发建设。从改革开放到1999年近20年的时间, 我国东部沿海地区优先发展, 为我国整体国力的提升以及经济奇迹的创造打下了坚实的基础, 同时区域间绝对差距拉大明显, 地区间发展水平和发展机会均不平等现象严重, 这就要求我国调整区域经济战略, 实现更多发展成果共享。

区域经济学是从一个独立学科的认识, 到逐渐与经济地理学进行区分, 再对区域经济学的认识逐渐完善的过程。在这个阶段, 我国学者对区域经济学的认识受苏联区域经济学发展影响深刻。大多数学者认为地区分工是区域经济学的客观基础, 研究每个区域系统和全国整个区域系统的经济社会规律是区域经济学的主要任务(于东林, 1983)。区域发展的经济问题和社会问题密不可分, 社会基础设施不仅影响到该区域的人民福利增长, 更影响到国民经济效率的提高。

学界普遍认为, 区域经济发展最本质的解释即为区域经济的增长, 增长是发展的基础和前提。区域经济学最早可以追溯到1826年屠能(Von Thunen)关于城市周围农业土地使用问题的研究。20世纪初, 我国政策要求加强城市治理、提高城乡居民生活质量, 我国学者开始对社会主义城市经济学进行研究, 构建东部沿海城市经济圈, 提高沿海地区城市化的成熟度。尝试找到在社会主义中城市成熟的特点, 注重城市在国民经济中的重要地位, 这种地位是工业、商业、交通运输以及生活服务等行业自动聚集的特点。城市经济学研究的是城乡差别如何缩小, 生产力的合理配置以及城市的现代化问题等, 均符合区域经济学的研究内容。

根据改革开放的经济发展要求, 充分发挥城市经济在国民经济中的重要地位, 以中心城市为依托, 建设合理的高效的合理城市网络, 打通地区、部门间的经济联系, 探索我国国民经济在“城市”区域基础上的合理规划和发展(陈敏之, 1981)。我国对区域经济学的研究致力于缩小我国区域间的发展差距。这种差距表现为两种层次, 一是我国区域间的发展差距, 二是我国与发达国家之间的发展差距(王传友, 1999)。

2. 2000年至今, 边疆地区发展战略正式实施后, 区域经济学在我国的发展。2000年国家正式实施“西部大开发”战略, 2003年正式出台“实施东北地区等老工业基地振兴战略”, 2005年中央提出“促进区域协调发展的重大任务”, 2006年及2011年, 中央先后两次提出进一步推进西部大开发、全面振兴东北地区等老工业基地、大力促进中部地区崛起, 旨在形成合力的区域发展格局。从边疆各个区域的发展规划, 到全国区域经济整体协调发展的总纲, 充分表明边疆地区



对外开放与经济发展越来越受到重视。2012年党的十八大及2015年国家的“十三五”规划，是我国经济进入新常态时期后，提出的我国的区域经济发展战略的总思路。我国的区域经济重点围绕“一带一路”建设，形成国内及国际的更高效及合理的布局。

这时对区域经济学的认识有几个方面的特点。首先，城市经济学研究的广度和深度都不断加强，研究也更加严谨，对城市经济学学科本身，一些学者对城市经济学的概念、流派及其理论的演进进行了全面的梳理，从微观经济理论和宏观经济理论进行研究（周伟林等，2009），在研究中也加入了新经济地理学对于城市经济发展的影响。作为区域经济学的姊妹学科，城市经济学在研究模型及方法很多与区域经济学交叉或重合。

二是对于区域经济学的教学、学科理论建设以及跨学科比较的讨论开始逐渐增多。学者们经常将区域经济学与空间经济学、新经济地理学作比较。李小建等（2012）分析了两个学科共同具备的“地理性”和“经济性”，从内容层次、哲学思维、研究分组三个方面区分两者的差异。梁琦等（2012）分析了空间经济学在我国发展的前景，分析了我国局部区域即东部沿海的产业占据全球主要市场份额这一经济现象。

三是开始将区域经济学与我国地区发展实践相结合。区域经济学成为我国地区发展的理论指导，《区域经济发展模式研究——以四川为例》提出了很多前沿的理论和概念思路，例如“弓箭形式”的区域经济发展架构。黑龙江则以区域经济学的视角，实施黑龙江区域特色食品品牌战略，通过技术创新及外向型经济下的优惠政策，实现区域食品产业的蓬勃发展。尽管我国各地区的协调发展水平有了显著的提高，但仍然存在明显的区域差异，在环境约束下我国各地区协调发展水平的综合效率依然普遍较低（徐盈之，2010）。

2008年，克鲁格曼为代表的新经济地理学的研究热潮兴起，我国学者深度融合我国经济发展实际情况，从户籍的角度、高铁产业与资产定价的角度、房地产产业以及京津冀协同发展的视角，利用新经济地理学解释我国特有的经济现象，并提出政策措施或结论。郑长德（2017）运用新经济地理学核心-边缘模型的扩展模型，即三区域核心-边缘模型对我国边疆地区的一体化效应进行了评估，边疆地区的经济发展需要提升凝聚力，这种凝聚力对于地处边疆不同区域的省份来说其影响和意义是不同的，边疆口岸、自由贸易试验区所在省份的凝聚力提升幅度较大，这就要求各边疆省份能够充分利用自身的政策优势，升级经济发展。

二、边疆地区差异与区域协调发展问题

区域经济学中能够对边疆地区的发展提供指导的内容首先是地区差异问题。区域经济学视角下，地区差异问题经常和城镇化结合研究。从本质上讲，城镇化运动不仅仅是人口由农村向城市的流动，而是有影响有意义的经济体系、社会结构以及空间功能的系统的变迁过程（赵磊等，2019）。因而城镇化的推进往往伴随着各个区域经济发展水平的动态变化。近年来，边疆地区尤其是西部边

疆地区的新型城镇化发展水平快速提升，一方面得益于国家的战略支持和倾斜，另一方面也是“人”在新型城镇化建设中的重要性逐渐加大。有学者测度了我国经济增长的质量和地区差异情况，发现我国经济增长质量整体水平并不高，地区经济发展差异明显（刘帅，2019）。

造成地区差异的因素包括区域本身的特征及区域吸收能力，其特征体现在自然禀赋等方面，吸收能力则表现在对物质资本、人力资本等要素的吸引和消化。地区差异除表现在发展水平的差异上以外，同时表现在未来的发展战略上。我国边疆地区大多自然条件不佳、基础设施薄弱、商业活动环境不佳，物和人的跨境流动十分不便利。边疆地区工业化、信息化、农业现代化等发展水平较低。从1993年至2019年，我国地处边疆的九个省区的地区生产总值所占我国国内生产总值的比例

表1 1993-2019年边疆九省区地区生产总值情况 (单位:亿元)

时间	内蒙古自治区	辽宁省	吉林省	黑龙江省	广西壮族自治区	云南省	西藏自治区	甘肃省	新疆维吾尔自治区	合计	占全国GDP比
2019年	17212.53	24909.45	11726.82	13612.68	21237.14	23223.75	1697.82	8718.30	13597.11	135925.6	0.14
2018年	16140.76	23510.54	11253.81	12846.48	19627.81	20880.63	1548.39	8104.47	12809.39	126722.28	0.14
2017年	16096.21	23409.24	14944.53	15902.68	18523.26	16376.34	1310.92	7459.9	10881.96	124905.04	0.15
2016年	18128.1	22246.9	14776.8	15386.09	18317.64	14788.42	1151.41	7200.37	9649.7	121645.43	0.16
2015年	17831.51	28669.02	14063.13	15083.67	16803.12	13619.17	1026.39	6790.32	9324.8	123211.13	0.18
2014年	17770.19	28626.58	13803.14	15039.38	15672.89	12814.59	920.83	6836.82	9273.46	120757.88	0.19
2013年	16916.5	27213.22	13046.4	14454.91	14449.9	11832.31	815.67	6330.69	8443.84	113503.44	0.19
2012年	15880.58	24846.43	11939.24	13691.58	13035.1	10309.47	701.03	5650.2	7505.31	103558.94	0.19
2011年	14359.88	22226.7	10568.83	12582	11720.87	8893.12	605.83	5020.37	6610.05	92587.65	0.19
2010年	11672	18457.27	8667.58	10368.6	9569.85	7224.18	507.46	4120.75	5437.47	76025.16	0.19
2009年	9740.25	15212.49	7278.75	8587	7759.16	6169.75	441.36	3387.56	4277.05	62853.37	0.18
2008年	8496.2	13668.58	6426.1	8314.37	7021	5692.12	394.85	3166.82	4183.21	57363.25	0.18
2007年	6423.18	11164.3	5284.69	7104	5823.41	4772.52	341.43	2703.98	3523.16	47140.67	0.17
2006年	4944.25	9304.52	4275.12	6211.8	4746.16	3988.14	290.76	2277.35	3045.26	39083.36	0.18
2005年	3905.03	8047.26	3620.27	5513.7	3984.1	3462.73	248.8	1933.98	2604.19	33320.06	0.18
2004年	3041.07	6672	3122.01	4750.6	3433.5	3081.91	220.34	1688.49	2209.09	28219.01	0.17
2003年	2388.38	6002.54	2662.08	4057.4	2821.11	2556.02	185.09	1399.83	1886.35	23958.8	0.18
2002年	1940.94	5458.22	2348.54	3637.2	2523.73	2312.82	162.04	1232.03	1612.65	21228.17	0.18
2001年	1713.81	5033.08	2120.35	3390.1	2279.34	2138.31	139.16	1125.37	1491.6	19431.12	0.18
2000年	1539.12	4669.06	1951.51	3151.4	2080.04	2011.19	117.8	1052.88	1363.56	17936.56	0.18
1999年	1379.31	4171.69	1672.96	2866.3	1971.41	1899.82	105.98	956.32	1163.17	16186.96	0.18
1998年	1262.54	3881.73	1577.05	2774.4	1911.3	1831.33	91.5	887.67	1106.95	15324.47	0.18
1997年	1153.51	3582.46	1464.34	2667.5	1817.25	1676.17	77.24	793.57	1039.85	14271.89	0.18
1996年	1023.09	3157.69	1346.79	2370.5	1697.9	1517.69	64.98	722.52	900.93	12802.09	0.18
1995年	857.06	2793.37	1137.23	1991.4	1497.56	1222.15	56.11	557.76	814.85	10927.49	0.18
1994年	695.06	2461.78	937.73	1604.9	1198.29	983.78	45.99	453.61	662.32	9043.46	0.19
1993年	537.81	2010.82	718.58	1198.3	871.7	783.27	37.42	372.24	495.25	7025.39	0.20

数据来源：中国国家统计局



一直徘徊在19%左右，从2015年开始边疆省份的地区生产总值有所下降，2019年仅占到全国GDP的14%。边疆地区一直未能突破自身发展瓶颈，实现飞跃发展。

基础设施方面，我国边疆地区与内地地区及周边邻国地区的基础设施联通水平较低，且受历史、自然等客观条件的制约，边疆地区的基础设施基础薄弱，例如东兴市，作为广西最大的陆路口岸，交通基础设施水平较低，通关能力有限，其他城市口岸的海关查验货场等相关基础设施也不够完备，严重阻碍了边疆口岸经济的发展。我国内陆地区与边疆地区的区位符合核心-边缘结构，在这种结构下，生产要素集中在内地地区，从内陆到边疆的物流基础设施成本过高，制约边疆地区边缘增长中心聚集力的提升。只有边疆地区的基础设施不断完善，由内陆地区到边疆地区的冰山运输成本逐步下降，才能够降低在边疆地区生产且在内地销售的商品的价格，从而吸引更多企业选择到边疆地区建厂生产，由此形成良性循环。我国宏观政策上强调要加强基础设施建设，着力推进构建面向东南亚、南亚、中亚、东北亚等方向的国际综合运输通道。

营商环境方面，早在2015年，党中央会议强调“形成对外开放新机制，完善法制化、国际化、便利化的营商环境”。根据世界银行营商环境报告中的排名，我国营商环境显著提高，尤其在“开办企业流程”“获得新电力的连接时间”以及“跨境贸易”方面取得了巨大改进。但同时，我国各个地区的经济发展水平差距明显，营商环境水平相差也很大。受制于地理区位、开放理念、制度约束等诸多因素的限制，边疆地区的营商环境存在开放程度低、行政效率较低、审批事项过多、服务水平较弱等问题，与东部沿海地区以及国际先进水平存在差距。从2018年，我国东部、中部、西部以及东北地区的城市营商环境指数来看，东部地区的平均值为14.5，而西部及东北地区的平均值仅为7.74和7.54（李志军等，2019）。“2019中国城市营商环境排名前十榜单”显示出同样的特点，前十位的城市中，有八个城市位于我国东部地区。

各地区在基础设施、营商环境等区域特征方面的差异使得区域吸引力和消化力的表现区别明显，各城市之间的市场环境逐渐分化，城市创新环境愈加失衡。营商环境较差，则政府效率偏低、融资效率偏低、城市公共服务水平较低，严重阻碍了企业在边疆地区发展的潜力，那么企业就不愿意来边疆地区建厂投资，从而贸易等商业活动配套的基础设施等方面得不到改善，基础设施水平较低，对企业的吸引力就进一步降低，由此恶性循环。

近年来，边疆地区在改善营商环境与提升基础设施水平方面都取得了一些成绩。边疆地区纷纷出台《优化营商环境条例》，激发市场活力。例如新疆地区重点在企业准入和产品准入方面，推进标准化建设，下放权力的同时权利落地情况。广西则推行主体和专项实施方案，并纳入问责机制、容错机制以及投诉举报处理机制，切实用法治保障营商环境的高水平发展。2019年李克强总理在陕西考察时说，“西部发展潜力大，关键要大力营造好的营商环境。”边疆地区的经济发展需要营商环境担当好吸铁石的功能，吸引更多要素资本聚集边疆地区。未来，边疆地区要建立适合边疆地区经济发展的产业体系，充分发挥科技创新的后发优势，积极推进政府机制改革，在解放思想、政策落

地监管等方面加强宏观把控和微观落实的能力。

上述地区差异问题与区域协调发展问题密不可分，边疆地区的经济发展是区域协调发展中的重要组成内容。区域协调发展中的“协调”包括缩小区域发展差距，促进城乡协调、社会协调及资源环境协调发展，充分利用区域一体化，协调跨境合作关系等。根据我国实际情况，区域协调发展与边疆地区直接相关的核心含义就是城乡协调发展，统筹城乡发展的直接目标是实现城乡一体化，提高城镇的城市化水平、基础设施水平、收入水平、教育水平、卫生服务水平等，实现农村居民的生活质量和农村地区的生产效率与城市逐渐接近，达到统一。

区域经济学研究的其他方面，包括产业集群问题、区域规划问题、区域空间结构、区域创新问题、都市圈与城市群问题等也都涉及到边疆地区，区域经济学成为指导边疆地区经济发展的重要经济学科之一。

三、区域经济学指导下边疆地区经济发展方向和实现路径

（一）建立完整的边疆地区经济发展政策体系

如前所述，按照学派来划分，区域经济学可以大致分为新经济地理学派、区域政策学派和区域管理学派。其中，区域政策学派的研究的最大特点是在区域分析中纳入制度要素，以研究政府政策、地方体制对区域发展的影响，并通过分析这种影响，制定适合特定区域发展的区域政策。中央政府一般应用区域政策优化国家经济空间布局结构、促进区域协调发展，有效提高资源空间的配置效率。区域政策的显著特征体现在其倾斜性和集中性，正如约翰·弗里德曼所说，“区域政策处理的是区位方面的问题，即经济发展‘在什么地方’”。其他国外学者对区域政策有不同的认识，C·罗杰认为区域政策指的是“所有旨在改善经济活动地理分布的公共干预”。我国学者普遍认为，区域政策是我国优化国家区域空间格局的主要手段（邓睦军等，2017），我国的区域政策随着改革开放的深入不断精准、区域政策尺度不断细化、区域合作机制日趋完善，但不断加深变广的区域政策呈现出来的复杂性，使得区域政策间的冲突日益明显，包括地域、功能等方面的冲突（张学良等，2018；柳建文，2018）。

新中国成立之后，我国的区域政策始于生产力均衡发展布局，之后根据国际及国内的经济环境不断调整和完善。改革开放初期，“以经济建设为中心”的时代要求沿海地区先发展起来，沿海、内陆及边疆地区的发展差距不断扩大。直到1991年，我国开放了满洲里、绥芬河、丹东、珲春4个北部口岸，随后又开放哈尔滨、长春、呼和浩特、石家庄4个边境沿海地区省会城市，开放二连浩特、伊宁、塔城、博乐、瑞丽、畹町、河口、凭祥、兴东等沿边城市。改革开放在我国国土版图中的深度不断加强，涉及范围逐步扩大。尽管边疆地区开放开始起步，但根据我国实际情况所形成的非均衡协调发展的区域格局已经基本形成。

在这样的区域格局背景下，进入21世纪，我国经济快速发展所带来的问题和矛盾愈发明显，



在这种情况下，我国的区域政策调整为统筹协调发展，新格局要求我国各地区能够实现互促、互补、携手共同发展。1999年我国开始实施“西部大开发战略”；2002年我国明确“支持东北地区等老工业基地加快调整和改造，支持以资源开采为主的城市和地区发展接续产业”；2004年我国提出在坚持西部大开发、振兴东北老工业基地的基础上，同时推动我国中部、东部地区的快速发展，由此，付晓东等（2019）认为，我国区域经济发展形成了西部、东北、中部以及东部四方发力的“四大板块”齐发展的格局，有利于实现区域的统筹协调发展。

边疆经济发展是一个综合系统工程，目前尚未形成可统筹的、可落地的、可操作的、能见效的完整体系。新时期，“一带一路”倡议、次区域经济合作、经济协调发展等国家战略有序推进，边疆地区从改革开放的末梢变为前沿。这就要求系统的、完整的及互动的边疆经济发展政策体系指导边疆经济的发展。国家政府层面，通过金融政策、财政政策，实现更倾向于边疆地区的转移支付，扶持边疆地区发展。缩小边疆与沿海及内陆地区的差距。“缩小区域差距是区域政策最直接的内容。”

在地方层面，下放更多权利至边疆地方政府。边疆地方政府更了解当地的经济形势，能够更准确的预期经济未来。在积极支持国家产业政策、区域政策的同时，政府要有能力选定支持发展的部门，并合理安排成长部门的空间结构，提高地区经济竞争力。边疆地区政策体系的目的，就是要缩小与全国其他区域的GDP的平均水平，提高公共服务水平、提高基础设施水平，最终提高边疆人民的生活水平。

（二）以产业为核心细化边疆区域主体功能区规划

早在2011年，国务院出台《关于印发全国主体功能区规划的通知》（以下简称《通知》），依据资源环境承载能力的不同，在全国范围内根据各个地区自然条件及社会条件的特点，设立各区域的主体功能，推进形成人口、经济和资源环境相协调的国土空间开发格局，这有利于加快转变经济发展方式，并促进经济的长期平稳发展和社会的和谐稳定。《通知》按照开发方式，将我国国土划分为优化开发区域、重点开发区域、限制开发区域以及禁止开发区域，按照开发内容，划分为城市化地区、农产品主产区和重点生态功能区。

主体功能区的目标是对国土空间更合理的规划，国外也有相似的做法。例如日本早期将国土划分为“过于密集地区”“整治地区”以及“开发地区”，出台了不同的支持政策；德国在2006年颁布了《德国空间发展的理念与政策》，提出要在增长与创新、公共服务与资源以及文化景观等方面建立德国城市及地区规划；美国的区域规划，涉及经济规划、物质规划、社会规划以及公共政策规划四个方面的内容，2006年美国提出《美国（2050）区域发展新战略》（以下简称《战略》），作为首个针对全国范围内区域发展的顶层规划，《战略》内容包括在高铁、基础设施、能源等方面的专项远景规划等，其中针对不同的地区采取不同的政策组合。

2017年我国国务院印发《中共中央国务院关于完善主体功能区战略和制度的若干意见》，要求

在新时期，完善主体功能区落地的政策体系，更加注重主体功能区的政策效果，并提出要加快主体功能区立法。边疆地区多属于土地广袤地区，国家层面的重点开发区涉及到边疆地区的包括呼包鄂榆地区、哈长地区、北部湾地区、滇中地区、藏中南地区以及天山北坡地区。产业是经济发展的基

表2 主体功能区重点开发区域中涵盖边疆地区的功能区划分

主体功能区	区域位置 边疆地区所涉及的位置	功能定位	主要发展产业
呼包鄂榆地区	内蒙古自治区呼和浩特、包头、鄂尔多斯	全国重要的能源、煤化工基地、农畜产品加工基地和稀土新材料产业基地，北方地区重要的冶金和装备制造业基地。	煤炭开采、煤电、煤化工、农畜加工业
哈长地区	黑龙江省的哈大齐（哈尔滨、大庆、齐齐哈尔）工业走廊和牡绥（牡丹江、绥芬河）地区以及吉林省的长吉图经济区	我国面向东北亚地区和俄罗斯对外开放的重要门户，全国重要的能源、装备制造基地，区域性的原材料、石化、生物、高新技术产业和农产品加工基地，带动东北地区发展的重要增长极。	能源、石化、重型装备制造业、特色农产品加工业
北部湾地区	广西壮族自治区北部湾经济区	我国面向东盟国家对外开放的重要门户，中国-东盟自由贸易区的前沿地带和桥头堡，区域性的物流基地、商贸基地、加工制造基地和信息交流中心。	物流业、加工制造业、电子信息业
滇中地区	云南省中部以昆明为中心的部分地区	我国连接东南亚、南亚国家的陆路交通枢纽，面向东南亚、南亚对外开放的重要门户，全国重要的烟草、旅游、文化、能源和商贸物流基地，以化工、冶金、生物为重点的区域性资源精深加工基地。	特色农业、商贸旅游业、科技创新产业
藏中南地区	西藏自治区中南部以拉萨为中心的部分地区	全国重要的农林畜产品生产加工、藏药产业、旅游、文化和矿产资源基地，水电后备基地。	农林畜产品生产加工、藏药产业、旅游、文化、矿产
天山北坡地区	新疆天山以北、准噶尔盆地南缘的带状区域以及伊犁河谷的部分地区	我国面向中亚、西亚地区对外开放的陆路交通枢纽和重要门户，全国重要的能源基地，我国进口资源的国际大通道，西北地区重要的国际商贸中心、物流中心和对外合作加工基地，石油天然气化工、煤电、煤化工、机电工业及纺织工业基地。	特色农牧产业

资料来源：《国务院关于印发全国主体功能区规划的通知》



石, 贸易是经济发展的动力。要以构建边疆地区最优产业结构, 合理安排生产力, 形成产业集群, 以取得最大化经济优势为目的, 探索以主要产业为导向的边疆功能区细分。

产业集群指的是一种现象, 即在某一特定的领域中, 大量产业联系密切的企业以及相关支撑结构在空间上集聚, 从而形成强劲且持续的竞争优势。产业集群形成的途径主要有四种途径。第一是关键性企业的衍生。一般产业链至少由一个关键性企业带动, 通过衍生、创新等方式逐步形成产业集群。第二种是中小企业集中。具有共性的中小企业集中能够创造某种产业集群。第三是政府的引导。尤其是在产业集群形成初期, 需要地方政府的积极参与, 通过制定支持性的产业政策, 助推集群成长。第四种则为城镇化的推动。我国的很多产业集群是在城市化的迅速推进下, 在农村和小城镇兴起。

随着我国经济转型和产业结构调整, 区域经济学视域内, 产业聚集及发展成为重点研究内容, 产业转移与外商投资可以说是促进区域协调发展, 缩小地区经济发展差异的方法和路径。边疆地区应建立完善且有针对性的优势产业支持政策, 并积极参与到城镇化的建设中。一方面承接我国东部、中部的产业转移, 一方面依靠地缘优势承接国际产业转移。同时, 推进边疆地区产业主体功能区配套政策, 包括服务行业, 如金融信贷等支持政策, 开发多元化、长期且稳定的资金筹集渠道, 提升边疆地区的公共服务水平。

(三) 理清边疆与沿海及内陆地区的地缘经济关系

地缘经济关系是各个区域因资源禀赋差异在资源、资金、信息、人才、市场等多种经济要素利用中形成的竞争关系或互补关系, 以及在政治、社会、文化等领域产生的关联性联系。研究区域之间、城市群之间的经济关系, 有助于各地区明确开展合作的方式及合作内容, 充分发挥各自优势, 取长补短, 提高地区间的良性竞争, 共同发展, 并形成稳定的、效益高的、完备的地缘经济系统。我国学术界对于地缘经济关系的研究主要集中在沿海及内陆地区, 多研究这些地区对外经济关系。例如我国珠三角经济圈整体经济联系竞争性较强, 但匹配关系合理化程度不高(邓春玉, 2010)。内陆省份陕西省的地缘经济关系主要伙伴为直辖市及广东、江苏等经济大省(金玉国, 2000)。上海与浙江优势互补, 且具有邻域渗透型的区域经济关系(陈建军等, 2003)。我国中原城市群中, 核心城市郑州与周边8个城市存在着强竞争型、弱竞争型、强互补型以及弱互补型多种地缘经济关系, 应依据不同的情况, 实现合作共赢与发展(张鹏岩等, 2015)。

区域经济学中, 增长极理论和“中心-外围”模型一般用于研究中心城市与周边地区的地缘经济关系。核心城市与周边城市之间的经济联系潜力能够反应一个经济区域的发展水平和发展潜力。我国《国家新型城镇化规划(2014-2020年)》在优化城镇化布局和形态章节中指出, 要增强中心城市辐射带动功能。沿海中心城市要加快产业转型升级, 内陆中心城市要加大开发开放力度, 并且要引导有市场、有效益的劳动密集型产业优先向中西部转移。

加强边疆地区与沿海及内陆地区的经济互动, 要打好基础, 夯实主体, 抓好重点。打好基础指

的是提高边疆地区基础设施水平，提高与沿海及内陆的互联互通。夯实主体，指的是沿海及内陆的旗舰企业和优势产业向边疆地区转移。抓好重点，指的是针对边疆地区在发展中存在的问题，制定优先次序合理且有针对性的经济互动体系。

打好基础方面，基础设施水平的提高对我国和邻国双方在进口贸易依存度方面有正相关效应，基础设施互联互通将有助于我国与邻国之间的贸易融合（杭雷鸣，2019）。跨境贸易和跨国贸易的发展将推动我国经济持续增长。作为经济总需求的一部分，外贸的增长能够拉动经济增长，稳定就业增长。出口贸易能够创造外汇和国内附加值，进口贸易有利于技术提升和生产率的提高（盛斌，2019）。基础设施是边疆地区经济快速且持续发展的重要基础。因此要合理布局与沿海及内陆的基础设施网络，并借助“一带一路”倡议推进的大好时机，构建以铁路、公路、航运、航空、管道、空间综合信息网络等为核心的全方位、多层次、复合型基础设施网络。

夯实主体方面，鼓励推动乡镇企业发展，积极培育龙头企业，带动产业集聚、优化产业布局，从而带动外贸外资的稳定且持续的增长，促进边疆地区经济发展。同时一方面承接沿海及内陆地区的产业转移，根据自身优势强化合理的产业分工；一方面鼓励增强产业实力，制定跨地区的市场竞争协调机制，积极参与竞争。探索边疆与沿海及内陆地区的产业互补性，完善边疆与沿海内陆的城市的供需联动机制，积极搭建合作平台，畅通经济合作通道，争取形成高效、公平、完备的产品与要素市场。

抓住重点方面，积极利用自贸试验区政策先行的制度优势，边疆省份包括黑龙江、云南、广西、辽宁自贸试验区与沿海及内陆地区的自贸试验区形成合作对接。科学、公平、合理的分配由政府掌控的经济资源，提升发展开放意识，建立与沿海及内陆地区的政府工作联动机制，实现信息传递与共享的及时性和高效性，积极利用政府规划引导，提升边疆地区生产力水平。

（四）在区域经济学指导下构建边疆经济学理论体系

边疆地区在我国未来经济发展中占有重要地位，但目前我国尚未形成科学的完整的边疆经济学理论体系。实践是理论创新的源泉，我国经济取得的伟大的经济成就汇聚成系统、科学、完整的发展战略理论，即中国特色社会主义政治经济学。围绕我国的经济战略目标，我国经济学理论界从80年代开始就对经济发展理论的概念、目标选取、指标体系、评价标准等进行了广泛的探讨，并不断深入研究。我国的经济实践创造了丰富的经济学理论成果，包括中国工业化理论、城市经济理论、中国经济对外开放理论，中国特色社会主义现代化理论以及习近平新时代中国特色社会主义思想。我国经济飞速发展的实践创造的经济学理论无疑是对全球经济理论的巨大贡献。新时期，边疆地区由改革开放的末梢变为前沿，迎来了大好的发展机遇，构建边疆经济学理论体系也恰逢时机。

边疆地区作为我国经济发展中特有的区域概念，具有地理位置的特殊性，是“边疆”这个区域的“区域经济学”，因此区域经济学将对构建我国边疆经济学体系提供理论指导。区域经济学理论



中，冈纳·缪尔达尔（Karl Gunnar Myrdal）提出的“循环累积因果”理论，该理论认为要素经历了中心-外围扩散之后，最终经机会产生趋同，也就为我国边疆地区的经济发展能够赶上甚至赶超沿海经济，实现区域协调发展提供了理论基础。弗朗索瓦·佩鲁（Francois Perroux）的增长极理论，提出欠发达地区培育增长点可以按照城镇等级体系来进行规划，为边疆城市发展提供理论的参考。区域经济学中区域不平衡发展理论可以试图解释为什么边疆地区的经济发展水平落后，同时尝试用区域平衡发展理论解决边疆地区经济如何发展的问题。区域经济学的整体框架能够为边疆地区开发与发展战略、边疆经济规划、边疆投资环境、边疆政策制定以及边疆经济应用方法等提供内容借鉴。

然而，一种理论的适用性如何，解释力如何，能否作为政策制定的依据，至少受到三个条件制约，一是这种理论本身是否正确，二是这种理论的限制条件，三是这种理论是否符合经济活动的发展实践。同样，一门经济学科的构建需要“需求性”与“必要性”的统一，“需求性”需要满足我国经济发展实际和国内外经济背景的需要，“必要性”则包含其他任何一门经济学科无法解释的内容。同时，还要考虑借鉴民族经济学、发展经济学等相关学科的构建思维，指导我国边疆地区快速、有效、共享的发展社会经济。

四、结 语

本文简要叙述了区域经济学的起源，梳理了我国学术界对区域经济学研究和认识的发展，并运用区域经济学学科，讨论了区域经济学在我国边疆地区经济发展中的应用，提出未来边疆地区经济发展的方向和实现路径。区域经济学属于跨学科理论体系，内容丰富复杂，涉及多个应用经济学体系。新时期，边疆地区成为我国经济增长的新引擎，亟须构建边疆经济学为边疆经济发展提供科学的理论依据。

责任编辑：肖成红

参 考 文 献：

- [1] 韩玉刚，曹贤忠. 中国区域经济学研究重点的回顾与展望 [J]. 经济问题探索, 2013, (09): 71-76.
- [2] 于东林. 区域经济学 [J]. 国外社会科学, 1983, (10): 69-71.
- [3] 陈敏之. 城市化与城市现代化——试论城市经济学的研究对象和任务 [J]. 社会科学, 1981, (02): 37-41.
- [4] 王传友. 缩小经济发展区域差距的新思路——评《区域空间秩序》[J]. 社会科学动态, 1999, (10): 45.
- [5] 周伟林，严 冀. 城市经济学：概念、流派及其理论演进 [J]. 西南民族大学学报（人文社科版），2009, 30（12）：84-88.

- [6] 梁琦, 黄卓. 空间经济学在中国 [J]. 经济学 (季刊), 2012, 11 (03): 1027-1036.
- [7] 徐盈之, 吴海明. 环境约束下区域协调发展水平综合效率的实证研究 [J]. 中国工业经济, 2010, (08): 34-44.
- [8] 郑长德. “三区”“三州”深度贫困地区脱贫奔康与可持续发展研究 [J]. 民族学刊, 2017, 8 (06): 1-8+95-97.
- [9] 赵磊, 方成. 中国省际新型城镇化发展水平地区差异及驱动机制 [J]. 数量经济技术经济研究, 2019, 36 (05): 44-64.
- [10] 刘帅. 中国经济增长质量的地区差异与随机收敛 [J]. 数量经济技术经济研究, 2019, 36 (09): 24-41.
- [11] 李志军, 张世国, 李逸飞, 单珊. 中国城市营商环境评价及有关建议 [J]. 江苏社会科学, 2019, (02): 30-42+257.
- [12] 邓睦军, 龚勤林. 中国区域政策的空间选择逻辑 [J]. 经济学家, 2017, (12): 58-65.
- [13] 张学良, 林永然. 都市圈建设: 新时代区域协调发展的战略选择 [J]. 改革, 2019, (02): 46-55.
- [14] 柳建文. 中国区域发展中的多元冲突及其协调 [J]. 教学与研究, 2018, (02): 59-67.
- [15] 付晓东, 王静田, 崔晓雨. 新中国成立以来的区域经济政策实践与理论研究 [J]. 区域经济评论, 2019, (04): 8-24.
- [16] 邓春玉. 珠三角经济圈对外经济联系与地缘经济关系匹配分析 [J]. 地理科学进展, 2010, (02).
- [17] 金玉国. 山西省地缘经济关系的测度分析 [J]. 经济问题, 2000, (10): 53-56.
- [18] 陈建军, 姚先国. 论上海和浙江的区域经济关系——一个关于“中心-边缘”理论和“极化-扩散”效应的实证研究 [J]. 中国工业经济, 2003, (05): 28-33.
- [19] 张鹏岩, 张倩倩, 杨丹, 等. 中原城市群核心-外围经济联系潜力与地缘经济关系类型分析 [J]. 河南大学学报 (自然科学版), 2015, 45 (05): 562-568.
- [20] 杭雷鸣. 基础设施、空间溢出对中国与周边国家间贸易的影响 [J]. 国际贸易问题, 2019, (02): 29-40.



An Analysis of Borderland Economic Development from the Perspective of Regional Economics

LI Guang-hui GAO Dan

(*University of International Business and Economics, Beijing, 100029*)

Abstract: Regional economics is an applied economics discipline formed by the combination of economic and geographical elements. The development of regional economics in China is becoming more mature with taking the coordinated development of regions as the main line and goal, and the study of regional economics in China has formed a relatively complete theoretical basis and evaluative methods. In the new era, China attaches great importance to the opening up and economic development of the border areas, and it is in urgent calling for theoretical guidance of borderland economics. However, China has not formed a theoretical system of borderland economics specialized in the social and economic development of border areas yet. Borderland economics belongs to the category of regional Economics due to its special regionality. In order to cope with new situation and factors of international and domestic economy, under the guidance of regional economics, it is necessary to explore the construction of a complete system of borderland economics to refine the planning of main functional areas of border areas, straighten out the geo-economic relations of border areas, coastal and inland areas, thus cultivate new advantages of economic development of border areas to realize rapid, high-quality and sustainable economic development.

Key words: Regional economics; Borderland economics; Social and economic development of border areas